



## NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° 14  
DATA ED ORA 15 dicembre 2017 ore 9.30  
SEDE Via Calepina 14, Trento

---

### Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
FRANCO DALFOVO	Componente	P
GIUSEPPE ESPA	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	P

---

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc/tc) = in video/teleconferenza

### Ordine del giorno

1. **Approvazione verbale seduta del 16 novembre 2017.**
2. **Comunicazioni.**
3. **Analisi preliminare dei Corsi di Studio scelti dall'ANVUR per la visita delle CEV.**
4. **Incontro con il Dirigente delle Risorse Umane e Organizzazione dott. Mario Depaoli sul Sistema di misurazione e Valutazione.**
5. **Audizione prof. Enrico Zaninotto: resoconto attività di monitoraggio annuale dei Corsi di Studio e aggiornamento sulla preparazione dell'accREDITAMENTO periodico**
6. **Presentazione indagine sul Benessere Organizzativo: interviene il delegato del Rettore per il Benessere Organizzativo Prof. Franco Fraccaroli.**
7. **Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Approvazione verbale seduta del 16 novembre 2017**".

Il verbale della seduta del 16 novembre 2017 è approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

La Presidente non ha comunicazioni da effettuare.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: "**Analisi preliminare dei Corsi di Studio scelti dall'ANVUR per la visita delle CEV**".

Entra il prof. Rocco Micciolo, ordinario di Statistica medica del Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive.

Il prof. Micciolo riprende la presentazione, avviata nelle precedenti sedute del Nucleo di valutazione, dei principali elementi emersi dall'analisi della sostenibilità dell'offerta didattica di Ateneo in

---



base alla consistenza del corpo docente, sintetizzata in un rapporto distribuito al Nucleo (**allegato n. 3.1**). Alcune criticità si rilevano in conseguenza dell'istituto della "doppia afferenza", che caratterizza i docenti appartenenti ai Centri di Ateneo, di cui all'art. 26, comma 1, lett. b) e c).

La Presidente chiede qualche informazione sul monitoraggio degli indicatori relativi all'andamento dei corsi di studio selezionati per l'osservazione da parte delle CEV nelle visite.

Il prof. Micciolo sottolinea che il grado di copertura dell'offerta didattica con docenza interna per i sei corsi selezionati da ANVUR risulta piuttosto buono, e sostanzialmente in linea con il dato di Ateneo, che si attesta intorno al 84%. La copertura è invece sensibilmente minore per il corso di secondo livello in *Economia e legislazione d'impresa*, volto a formare dottori commercialisti, e che prevede molte attività didattiche offerte con il contributo di professionisti del settore esterni all'Ateneo. Anche il corso a ciclo unico in Ingegneria edile/Architettura presenta una più ridotta consistenza della docenza interna.

Segue un'ampia discussione, nel corso della quale il Nucleo di valutazione analizza l'andamento degli indicatori selezionati per monitorare i dati di processo relativi ai corsi di studio, predisposti dalla dott.ssa Lonardi dell'ufficio di supporto.

Nel corso della discussione, il Nucleo sottolinea con preoccupazione l'orientamento, espresso da parte di alcune strutture e adottato su indicazione degli uffici dell'Amministrazione centrale competente, emerso nel corso degli incontri con i Dipartimenti, a non intervenire con correzioni sulle schede SUA-CDS, anche a fronte di segnalazioni di non piena conformità con le caratteristiche previste dalla disciplina in tema di assicurazione della qualità della didattica. Il Nucleo di valutazione raccomanda vivamente alle strutture di rivedere tale indicazione, ed estende tale raccomandazione anche alla Direzione Didattica e servizi agli studenti. Più in generale, occorre che l'Ateneo preveda un sistema di feedback rispetto ai rilievi e ai suggerimenti formulati dal Nucleo di valutazione e dal Presidio per la Qualità, al fine di rispondere ai requisiti prescritti da ANVUR per il processo di accreditamento dei corsi di studio.

Al termine della discussione, il Nucleo di valutazione ringrazia per l'intervento il prof. Micciolo, che esce.

Il Nucleo stabilisce infine un calendario di massima di incontri preparatori con le strutture coinvolte nelle visite delle CEV, programmate per aprile 2018.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: "Incontro con il Dirigente delle Risorse Umane e Organizzazione dott. Mario Depaoli sul Sistema di misurazione e Valutazione".

Entra il Responsabile delle Risorse Umane e Organizzazione, dott. Mario Depaoli.

Il dott. Depaoli sottolinea che, nella prossima riunione del Consiglio di amministrazione, sarà discussa la metodologia per la valutazione del Direttore generale, in merito alla quale il Nucleo di valutazione ha formulato precise osservazioni in una precedente seduta, e che saranno tenute presenti nella proposta al Cda. Chiede anche qualche indicazione su possibili indicatori validi per misurare la performance collettiva del personale tecnico e amministrativo, ai fini del calcolo del Premio di Ateneo al personale.

La Presidente illustra alcuni possibili elementi di valutazione della performance del Direttore generale e, più in generale, della struttura generale nel suo complesso, di aspetto qualitativo, a suo avviso più efficaci rispetto a indicatori numerici derivanti da un'indagine di *customer satisfaction*. A esempio, si possono enucleare alcuni nodi critici, segnalati da studenti o docenti, e si può verificare a distanza di tempo se le azioni intraprese hanno consentito di superare tali problematiche. Il Nucleo pensa che sia importante mantenere l'indicatore della stabilità di bilancio, e che sia in grado di trasmettere gli obiettivi alla struttura gestionale, declinandoli in obiettivi operativi.

Segue una breve discussione, nel corso della quale il dott. Depaoli e il Nucleo si confrontano sulle modalità per mettere a punto una proposta di misurazione della performance gestionale che rappresenti nel modo più efficace e realistico la capacità di raggiungimento degli obiettivi della struttura gestionale.

Al termine della discussione, il Nucleo di valutazione ringrazia per l'intervento il dott. Depaoli, che esce.



Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: **“Audizione prof. Enrico Zaninotto: resoconto attività di monitoraggio annuale dei Corsi di Studio e aggiornamento sulla preparazione dell'accreditamento periodico”**.

Entra il prof. Enrico Zaninotto, Presidente del Presidio Qualità di Ateneo.

Il prof. Zaninotto spiega quali attività siano state programmate in vista dell'accreditamento periodico con visite in loco delle CEV di ANVUR, in calendario per aprile 2018.

La Presidente chiede indicazioni più specifiche sulla documentazione che sarà inviata alle CEV e messa a disposizione delle Commissioni.

Il prof. Zaninotto spiega che non si pensa di predisporre un'integrazione della normale attività documentale del processo di assicurazione della qualità, eccezion fatta per un aggiornamento semplificato delle schede SUA-RD dei Dipartimenti interessati. Si intende però curare con grande attenzione la compilazione dei documenti previsti.

I componenti del Nucleo chiedono alcuni chiarimenti sul monitoraggio degli indicatori relativi all'andamento della qualità dei corsi di studio.

Il prof. Zaninotto illustra un breve resoconto sull'attività di verifica sulle schede di monitoraggio condotta dal PQA (**allegato n. 5.1**)

Segue un'ampia discussione, nel corso della quale il Presidente del PQA e il Nucleo analizzano gli elementi informativi utili alla fase preparatoria delle visite delle CEV, con particolare riferimento alla possibile scelta di redigere un eventuale documento di autovalutazione e su quali aspetti porre particolare enfasi.

Al termine della discussione, il Nucleo di Valutazione ringrazia l'intervento il prof. Zaninotto, che esce.

La riunione è sospesa alle ore 12.50, e riprende alle ore 14.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: **“Presentazione indagine sul Benessere Organizzativo: interviene il delegato del Rettore per il Benessere Organizzativo Prof. Franco Fraccaroli”**.

Entra il prof. Fraccaroli, Delegato del Rettore per il benessere organizzativo.

La Presidente ringrazia il prof. Fraccaroli, intervenuto per illustrare gli esiti dell'indagine condotta sul benessere organizzativo; ricorda che le risultanze di tale analisi saranno tra gli elementi di valutazione del Direttore generale.

Il prof. Fraccaroli, illustra al Nucleo di valutazione gli elementi più rilevanti emersi dall'esame dell'indagine sul benessere organizzativo 2016, esposti in un documento di sintesi (**allegato n. 6.1**), condotta tramite la somministrazione di un questionario al personale tecnico e amministrativo. L'esame è stato condotto attraverso il confronto con gli esiti degli anni precedenti, denota un significativo calo di partecipazione e un generale trend di stabilità nei vari aspetti indagati, con una minore percezione di sicurezza e un miglioramento nelle sezioni connesse alla performance e alla valutazione. Segnala un punto di attenzione per una quota, piccola ma stabile - attestata attorno al 7% - di soggetti che dichiarano di essere esposti a vessazioni in modo continuativo.

I componenti del Nucleo chiedono chiarimenti e formulano osservazioni sulla presentazione del prof. Fraccaroli. In particolare,

Il prof. Espa esprime apprezzamento per l'accuratezza dell'analisi svolta, e spiega di aver inviato una nota al prof. Fraccaroli per approfondire alcuni aspetti dell'indagine connessi al campionamento che si mostra meno rappresentativo in una determinata fascia di anzianità. Suggestisce per il futuro di valutare l'opportunità di introdurre analisi bivariate, e raccomanda che, se alcune situazioni critiche dovessero permanere nel tempo, nelle prossime edizioni dell'indagine il giudizio finale dovrà essere un po' attenuato.



Il prof. Fraccaroli si dichiara molto favorevole a collaborare con il Nucleo per migliorare la qualità delle prossime edizioni dell'indagine, soprattutto per rendere più solidi gli strumenti statistici utilizzati.

La Presidente ricorda che alcuni aspetti del questionario messo a punto da ANAC non consentono di ricavare informazioni utili alla gestione, perché relativi a fattori esterni non modificabili da parte di chi riveste la responsabilità gestionale.

Il prof. Fraccaroli ricorda inoltre che si ripresenta la criticità connessa al gap di risultati della valutazione del personale tra le strutture centrali e quelle periferiche.

La Presidente esprime apprezzamento per l'incontro con il prof. Fraccaroli, che ha fornito informazioni di grande utilità e interessanti spunti di riflessione.

Al termine della discussione, il Nucleo ringrazia per l'intervento il prof. Fraccaroli, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: "Varie ed eventuali"

Non vi sono varie ed eventuali da trattare.

Null'altro essendo all'ordine del giorno, la Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 15.15.